

「城鎮風貌及創生環境營造計畫」競爭型 第2階段計畫工作坊(第13場次)會議紀錄

- 壹、開會時間：112年2月09日（星期四） 上午9時30分
貳、地點：本署107會議室
參、主持人：廖組長耀東 紀錄：林軒永、劉文菁
肆、出席人員：如會議簽到簿
伍、報告事項：如會議議程
陸、會議結論及委員審查意見：

案一、桃園市-營盤溪蘆竹區營盤溪水綠共生計畫

會議結論

- 一、本期「城鎮風貌及創生環境營造計畫」補助執行重點目標，在於思考公共空間如何透過簡單、自然、好用、好管理之設計，改善城鄉空間品質；本基地為都市計畫未開闢之工業區土地，可透過基地簡易綠化及空間改造，串接桃林鐵路及南崁水岸自行車道系統，但為避免過度設計，建議計畫總經費暫匡以2,000萬元為原則據以調整設計方案。
- 二、本案請市府於112年3月17日前依委員審查意見修正規劃設計報告，本署將儘速安排下次工作坊會議。

委員審查意見彙整

- 一、本案訴求簡單、自然、好用、好維護、好管理，本基地又似口袋公園，不易被看見及使用，因為都市計畫工業區未來有開發之不確定性，因此不宜施作太多設施物，但可於基地多種植本土性喬木，並留意高鐵橋下空間步道強度設計，以免因高鐵橋梁歲修重機具進出而毀損，後續應有更縝密的設計思考。

- 二、營盤溪為區域排水，應整體考量水環境現況、歷史、生活文化背景，及庶民使用的情形，營盤溪水環境、溪旁綠地和現有埤塘水域，與人文活動如何共生，並創造優質生態廊道串聯五酒桶山與南崁溪之生態，提出依循舊有田埂紋理，留設生態演替觀察區，提供多元生物使用，也可做為鄰近居民一處環境教育基地。
- 三、高鐵橋墩為中空矩形，側牆厚度約 50-65cm，基樁為群樁設計，採用 4-12 支直徑 150 公分的全套管鋼筋混凝土基樁，考慮橋墩檢測及維修通道，請會同高鐵單位現勘確認是否可以設置景觀遊憩設施、墩柱緩衝植栽帶方式處理介面。
- 四、基地邊界與棕地的隔離生態帶的角色功能，本案以 softscape 為主，handscape 減量極小化為原則。本區域生態系統調查應持續，p. 19 物種所需環境植栽與本計畫之關聯性為何？
- 五、營盤溪旁埤塘與一般的桃園埤塘有點不同，桃園埤塘通常是築堤蓄水，所以推測，是營盤溪早年舊河道遺留下來的。
- 六、鄰近地區可見一些自生苗木，如：苦楝，沙朴海岸林指標植物、香楠(亞熱帶中性森林)，紅楠(東北季風林)，這些自生植物以及原有的埤塘反映當地的環境特色。
- 七、因應基地環境歷史發展，以生態演替營造綠色基盤，構成計畫並未落實，種群是自然演替過程及結果？現有地被種群為何？
- 八、建議就基地及週邊至少 1km 範圍內植栽狀況，找出基調的種源（含地被、喬木、灌木、草生）再與苗圃合作以提供未來復育植物之來源。
- 九、照明計畫以使用者安全所需及必要即可，生物棲地保育處則不需打擾。

- 十、本計畫與上位計畫之特色應呼應，使用者為何（觀光客？社區居民？）如何到達？是否以自行車串連為主。評估民眾使用的需求性，營造完成後民眾使用的強度與需求為何？
- 十一、計畫分區為工業區，應以短期使用為主，少做固定設施設備、低維管方式，澆灌系統及過度照明應刪除，不要投入太多經費。內厝街 p. 28 透視圖為一堵牆，隔絕社區可及及可視性。請補充剖面圖說明。
- 十二、建議補充說明未來的植栽工法如何滿足友善廊道物種的棲地營造，例如：11 種保育類鳥種或其他物種需要在哪些棲息環境，而基地目前有哪些環境需要調整修補，用了什麼樣的方式可以補強其生態棲地功能？
- 十三、建議補充鳥類調查說明及分布棲息狀況後，才能檢視友善廊道營造的手法是否有機會達及成效。
- 十四、再思考評估在這個據點觀察生態演替的目的，此區位的生態性是否具代表性，值得用生態演替的概念來設計，演替的歷程需要時間。
- 十五、建議針對基地周邊補充盤點更細微的生態調查資料，而不是直接僅引用桃園市政府生態調查報告。
- 十六、因先天條件限制，較適合簡易必要機能與綠化，建議重新檢視在桃林鐵路計畫延伸工程之定位，強化競爭型亮點與優化策略。
- 十七、環境教育裝置藝術須減量設計，且區位不宜妨礙動線步道（如 p. 31）。
- 十八、高燈 29 盞，矮燈 13 盞，以重點區域設置避免制式化裝置。
- 十九、圍塑欄杆及塑木平台宜再檢討需要性（工業區做公園綠地，宜簡易綠美化）。
- 二十、臨溪兩側宜種植高大喬木複層植栽，以緩衝北側的視覺不

良之景觀(p. 25)。水下花台(石籠)(p. 50)涉河林施工規範，
宜再檢討。

案二、桃園市-桃園崖線景觀生活廊道串聯計畫

會議結論

- 一、崖線是桃園重要地景資源，與城鄉空間發展及客庄生活地景息息相關，本案除崖線沿線自行車服務據點之改造外，建議市府有更深層的思考，如納入崖線地景之保護及環境修補措施、沿線重要客庄生活聚落之串接及品質提升、國家綠道系統(樟之細路)串接等有整體盤點，提出整體規劃構想、分年執行策略，才具有競爭型計畫之格局。
- 二、本次所提台 66 線高架橋下空間改造與遊戲設施，非本計畫補助範疇，請市府另覓適合改造點；競爭型計畫每縣市補助上限為 6,000 萬元，請市府衡酌桃園崖線短期可優先投入具特色之改造亮點。
- 三、本案請市府於 112 年 3 月 17 日前依委員審查意見修正規劃設計報告，本署將儘速安排下次工作坊會議。

委員審查意見彙整

- 一、桃園市為年輕的都會，建議集中資源，從長計議，透過田野發掘，再現與重構大漢溪穿越桃園各地的自然地形變遷與皺褶的歷史地圖，指認崖線地景紋理，作為競爭型計畫的示範區，長遠而言，有助於重建桃園都會地景空間的結構型態和構成。
- 二、目前崖線地景發展狀況，已受到都市區域化發展及重大國土交通基礎設施項目之衝擊影響，嚴重切割及碎裂了崖線地景構造及生態品質，而且出現許多離散衍生的社區住房，因此，競爭型補助資源，優先進場的項目，不應該也未必是觀光遊憩設施項目，也不宜只處理移動線性廊道，及動線的附屬項目。
- 三、從大地景生態系的視角來看，崖線地景更似一長條狀的自然

邊坡地景生態系，除了引入服務性設施項目外，舉凡崖線鄰近的里山農耕地、茶園、梯田、聚落生活路徑、丘陵草地、農園野地生產綠地乃至公園，園藝造景等地景生態孔隙度的保全、復育及再生，均可一併整體考慮進來。

- 四、配合競爭型計畫的期程，初期建議先選桃園市某一區段的崖線地景生態廊道做為計畫示範區，進行地景細部設計。
- 五、本案在進入設計前應先有完整崖線景觀資源及地景調查，將崖線獨特的水資源、客家生活文化、綠資源等特色挖掘出來，並在保存及彰顯崖線及沿線地景特色的前提下，檢視目前土地使用分區、用地編定及土地權屬狀況，提出整體崖線規劃構想、沿線改善據點、分區改善策略及設計原則。
- 六、建議崖線整體地形特色變化之清查應再加強補充，再詳細盤點，做出整體規劃，避免流於幾個節點、平台，應針對特殊地形可做更完整之規劃，避免直接就切入各個節點做設施規劃，與崖線特色似無直接關聯性。
- 七、崖線沿線的地質河道變化是重要地景資源，應盤點清楚，再決定要施作的點位，崖線地景與城市發展的關係可用歷史、文化的角度來包裝，才能呈現出本案的亮點，而不是片段式的，在高架橋下、沿線的閒置空間做改造。
- 八、本案請增加對桃園崖線自然地景的定位、保護策略及環境復育的作法，現況崖線地景遭破壞的改善策略。目前所列現況課題與對策無法相應。設計目標構想過於狹隘，與本計畫所要達願景目標尚遠。
- 九、本計畫可分主崖線及次崖線，就像埤塘一樣，可能要系統性從長計議，即將於 2023 年 6 月完成崖線綠道推廣計畫還不夠，目前施作點非優先施作重點，且人為設施非優先施作重點，先期可先組織專業團隊從事更深入、更多面向且更大格

局之整體規劃，再分項分區分期規劃設計。

- 十、以步道、騎乘道、動植物廊道、水圳混合串聯 45km 之崖線，可以入口廣場作為接續節點。崖線景觀視廊或護坡眺望點以自然階梯、綠籬取代塑木或仿木景觀平台、躺椅、欄杆、混凝土護坡等人為設施(p. 109-110)。
- 十一、崖線景觀是桃園市的一大特色，是 50 萬年前至 3-5 萬年前的大漢溪改道所遺留下來的痕跡，千百年來先民生活也多少與崖線滲水有關，建議市府製作崖線白皮書，盤點崖線數量形成原因，對桃園市的意義與地景價值，訴諸全體市民，論述可執行的計畫。
- 十二、現有及潛在使用者、交通工具、停留點、與周邊生活聚落之關聯性、橫向串聯及分期分年計畫為何？應有區域思考。
- 十三、除地質生態外、人文歷史聚落、生活形態等，產業可考量納入強化計畫價值與效益，增加亮點，並重新檢視計畫目標，再提出對策。
- 十四、客委會「台三線客庄百年基業綱要計畫」客庄特色、植栽等基礎資料可參考。市政府養護工程處已發包「崖線綠道推廣計畫」，其內容包含生態調查、人文調查、崖線生態遊憩教案彙整、崖線觀光遊憩可行性分析等，本案工作內容請勿重複。
- 十五、本計畫主題具特色，依據周邊資源（生態、人文、自然）應分期分區完善規劃。崖線地景景觀特色應凸顯，視角視軸內外觀的調查。不拘泥於騎自行車、步行縱走崖線。
- 十六、長期而言崖線土地使用宜為保護區，宜加強崖線地景之保護及保育。
- 十七、建議思考目前所提七個改造點未來如何連結崖線的茶、浣衣圳、田園的意境或意涵文學。預期成果之一在於保護崖線

地景與綠走廊帶生態，請加強評估分段主軸特色的彰顯。

- 十八、 運用大地教室的崖線閱讀地景意涵的想法是有趣的，在地理地形上的空間尺度，如何從人的尺度亦可體驗感受到的議題，建議納入評估。
- 十九、 是否可在補充周邊相關據點與資源，讓崖線地景軸線空間自明性的輪廓線更清晰？
- 二十、 約 60 公里的崖線如騎自行車約至少 2-4 小時的騎程，分段體驗停留的空間，需更多不同的走讀型態與體驗的配套呈現，目前僅考量騎自行車族群，恐無法兼顧不同族群的需求。
- 二十一、 桃園景觀綱要計畫是否將其匡列為重要景觀區。本案為生活、生產、生態，三生一體結合跨相關局處的旗艦整合計畫。
- 二十二、 建置環境景觀旅遊線，應再深化內涵串連生態旅遊產業景觀，社區解說小旅行。
- 二十三、 桃園崖線自然地景的定位、保護策略及環境復育的作法，現況崖線地景遭破壞的改善策略應在規劃設計階段提出，才能真正留下具代表性的地質風貌。
- 二十四、 計畫沿線盤點社區能量，未來配合社區規劃師輔導計畫，搭配廊道旅遊創生。
- 二十五、 澆灌工程計畫採用自動噴灌，後續維護管理不易，建議採用快速取水器。

案三、彰化縣-111 年彰化縣田中水與綠的交響環境營造計畫

會議結論

- 一、本期城鎮風貌及創生環境營造計畫補助執行重點目標，在於需要回應氣候變遷調適策略、淨零碳排及以自然為本的環境設計，並以簡單好用、好維護、好管理的原則設計，鼓勵多種植本土樹種避免減少現有綠地面積。遊具、寵物公園等設施後續不易維護與管理，請縣府刪減該相關工項或自籌支應，為避免過度設計，建議計畫總經費占框以 6,000 萬元為原則據以調整設計方案；未來的營運管理計畫應要一併規劃，思考改造計畫的永續經營與發展。
- 二、競爭型計畫應有明確的整體架構理念，有關「尋、田、水」共四塊改造示範點彼此之間要如何串聯，並應說明具示範性之設計策略及施作後的亮點。
- 三、計畫位於高鐵特定區，範圍周遭目前尚未開發，使用需求及強度不高，建議先以簡易綠色基盤處理，將設施減量，避免設計過度無法達到預期使用效益。
- 四、本案請縣府依審查委員意見進行研議修正，並於 112 年 3 月 13 日前將修正後設計書圖資料報署，本署將儘速安排正式審查會議。

委員審查意見彙整

- 一、本計畫核心應在於處理八堡一、二圳水路空間與田中都市計畫高鐵特定區內公園綠地，將綠與水進行整合，本次提案內容上缺少整體水綠系統架構地說明，應先釐清相關設計指導原則再進行後續的設計內容。
- 二、111 年 10 月工作坊建議將本計畫與競爭型、政策引導型案件及經濟部水利署水環境建設計畫提案構想、施作內容及介面進行整合，應將所相關的案件列出，並建議於圖面中標示相

關計畫施作範圍，以利對照彼此之間的關係。

- 三、請修正計畫書內容，補充各施作區域的面積大小、長度，各施作範圍之土地使用分區套繪及土地權屬現況圖及調查清冊。
- 四、計畫書內案例分析內容模糊，前述基地分析中並未標示各施作區域面積，但在案例中有各種面積大小的案例，無法對照彼此間的適切性；且內容只對案例進行說明，沒有針對本計畫的關聯作分析與對照。
- 五、田景係由田埂與農作水田構成，但公園綠地的各空間要順平，避免梗高出水田或地面，鋪面與草皮介面亦然。
- 六、聚落親子共融遊憩綠地營造建議優先施作，可先進行綠色基盤處理，但遊具請縣府自籌或找尋其他部會經費補助。
- 七、聚落親子共融遊憩區與田中滯洪溼地間有高鐵切割，建議考量高架橋下空間維修路線範圍及土地使用等限制後，利用規劃設計縫合兩處基地。
- 八、花木地景遊戲綠地營造可再強化與田園文學的連結，或再清楚說明其定位與實用性，寵物公園的設置應考量周邊使用需求與現況的使用情形，寵物運動設施、遊具、彩色地墊、非屬本署補助範圍，請自籌或刪除。
- 九、滯洪池基地因周邊住宅區未開發屬低度使用，建議以簡易綠美化處理並和明禮國小合作環境教育課程與維管計畫，提升使用率，亦請說明該區開發時程。
- 十、田中滯洪濕地環教地景遊戲空間營造的定位請再明確說明，例如：什麼樣主題的環教角色需要透過水道空間的營造，換言之，透過水道欲傳達什麼樣的環教意涵？從尋田「水」的困境中如何彰顯八寶圳的功能與意涵？為何需要這樣量體的水體，其功能角色為何？

- 十一、 本計畫喬木移植與移除近 100 株，是否有其必要性請縣府審慎評估。
- 十二、 八堡一圳綠廊景觀營造路側綠帶狹窄，是否足夠提供樹木良好生長空間，請再評估；休憩節點設置請補充說明選擇原則；工程經費（四）邊坡改善工程，此項用在何處？設計內未有說明；此段周遭多為農田地景，未見植栽種植種類應再補充說明，設計須再深化說明，目前無法看出設計重點。
- 十三、 本次提案無後續維管計畫，應補充說明。
- 十四、 彰化縣為全台植栽、苗圃的重點地區，建議利用在地豐富的植栽資源，選擇種植多樣化的植栽豐富基地植栽樣貌。